

RÉPONSE A QUESTION PROBLÉMATISÉE - GRILLE D'AUTO-CORRECTION (évaluation formative)

A TITRE INDICATIF, ÉLÉMENTS DE NOTATION = **Novice** : moins de 6 / **Débutant** : 6 à 10 / **Compétent** : 11 à 16 / **Expert** : plus de 16 // // ☀ = Élément valorisé

	NOVICE	DÉBUTANT	COMPÉTENT	EXPERT
REDIGER UNE RÉPONSE CONSTRUITE ET ORGANISÉE	<input type="checkbox"/> Absence d' introduction <input type="checkbox"/> Les parties ne sont pas repérables. Structuration très superficielle (non respect des règles d'alinéas, de sauts de lignes, etc.) <input type="checkbox"/> Peu de clarté, de fluidité dans le passage d'une idée à une autre. <input type="checkbox"/> Absence de conclusion	<input type="checkbox"/> L' introduction ne reprend pas clairement la problématique fournie par le sujet. Elle ignore les axes proposés dans la consigne (le plan qui sera suivi). <input type="checkbox"/> On distingue mal les différentes parties <input type="checkbox"/> Présence de quelques connecteurs logiques (<i>mais, donc, cependant, etc.</i>). Malgré tout, le devoir manque parfois de fluidité dans le passage d'une idée à une autre. <input type="checkbox"/> La conclusion n'apporte pas de réponse claire à la problématique.	<input type="checkbox"/> La question problématisée est présente en introduction . Son sens est expliqué. Le plan à suivre est évoqué. <input type="checkbox"/> Le devoir est structuré par des parties, clairement identifiables <input type="checkbox"/> Des connecteurs logiques bien choisis : ils aident à la lecture de l'ensemble <input type="checkbox"/> La conclusion apporte une réponse claire à la problématique.	<input type="checkbox"/> En introduction , la question est replacée dans son contexte (<i>histoire</i>). Les notions sont définies avec fluidité, pour permettre de comprendre le sens de la question. La problématique est reformulée avec cohérence. On devine le plan. <input type="checkbox"/> Le devoir est parfaitement structuré. Présence de sous-parties logiques, identifiables. <input type="checkbox"/> Les idées des parties et sous-parties sont clairement annoncées. <input type="checkbox"/> La conclusion répond clairement à la problématique et propose une ouverture pertinente (<i>une autre question</i>).
ARGUMENTATION ET MOBILISATION DES CONNAISSANCES	<input type="checkbox"/> La question n'est pas comprise (hors-sujet) <input type="checkbox"/> Absence d'argumentation (vous ne cherchez pas à convaincre, à démontrer) <input type="checkbox"/> Pas de connaissances pour répondre à la problématique (notions, vocabulaire spécifique à la discipline, acteurs, lieux événements)	<input type="checkbox"/> La question est partiellement comprise (mais un passage est hors-sujet) <input type="checkbox"/> Le développement ne répond que partiellement à la problématique : le travail manque de réflexion sur le sujet. <input type="checkbox"/> Les connaissances sont insuffisantes et/ou approximatives pour répondre convenablement à la problématique (notions, acteurs, lieux, événements...) <input type="checkbox"/> Peu d'exemples développés : les éléments attendus sont listés, mais survolés.	<input type="checkbox"/> La question est bien comprise (absence de hors-sujet) <input type="checkbox"/> L'argumentation est cohérente : le devoir répond à la problématique <input type="checkbox"/> La plupart des connaissances attendues sont présentes (notions spécifiques à la discipline, acteurs, lieux, événements...) <input type="checkbox"/> Les idées sont accompagnées d'exemples dont plusieurs sont développés.	<input type="checkbox"/> La question est appréhendée dans toutes ses dimensions (aucun oubli) <input type="checkbox"/> L'argumentation est pertinente : le devoir propose une véritable réflexion personnelle, adaptée, claire et efficace. <input type="checkbox"/> Les connaissances attendues sont présentes et précises (notions, acteurs, lieux, événements, chiffres...) <input type="checkbox"/> Les idées sont systématiquement accompagnées d'exemples développés. ☀ Présence d'une production graphique expliquée (<i>schéma...</i>)
MAITRISE DE LA LANGUE	<input type="checkbox"/> Phrases confuses (difficiles à comprendre), rédaction maladroite <input type="checkbox"/> Manque de soin, de lisibilité <input type="checkbox"/> Trop de fautes d'orthographe ou de conjugaison	<input type="checkbox"/> Certaines phrases sont maladroitement construites (syntaxe) <input type="checkbox"/> Nombreuses fautes d'orthographe ou de conjugaison <input type="checkbox"/> Défauts de rédactions (emploi du « je », du futur en histoire, etc.)	<input type="checkbox"/> Clarté dans l'expression <input type="checkbox"/> Peu de fautes d'orthographe ou de conjugaison <input type="checkbox"/> Le propos est clair	<input type="checkbox"/> Phrases courtes et bien construites <input type="checkbox"/> Presque pas de fautes d'orthographe ou de conjugaison. <input type="checkbox"/> Niveau de langage soutenu
IMPRESSION D'ENSEMBLE	Le devoir témoigne d'un cours et d'une méthode mal maîtrisés. Les propos sont plutôt vagues, confus. L'ensemble manque d'organisation.	Le devoir manque de précision dans l'utilisation des connaissances. Le devoir ne propose pas de réflexion claire sur le sujet : ce n'est pas une « réponse à une question problématisée ».	Le devoir témoigne d'un sujet compris. Des exemples précis sont utilisés. Mais la part de réflexion personnelle doit être encore augmentée. Plusieurs passages pourraient être approfondis.	Le devoir propose une véritable réflexion sur le sujet : l'élève argumente, démontre... Sa rédaction est claire, structurée. Cette réflexion approfondie s'appuie sur un cours maîtrisé, sur des exemples précis et bien choisis.